

## Avis fictif n°1 – Lot n°2

# « Avis sur le plan d'implantation des sondages et essais en vue d'un diagnostic géotechnique G5 »

La présente demande fictive a pour objet l'analyse du programme de reconnaissances géotechniques préliminaires (voir annexe 1), proposé dans le cadre du diagnostic (mission G5) des désordres affectant la zone de stationnement et le bassin de virement sur le bief Denain/Trith-Saint-Léger. Ce programme est issu d'une proposition restreinte en phase initiale des études de maîtrise d'œuvre.

Cette demande est à établir dans le contexte d'un diagnostic géotechnique (mission G5), tel que défini par la norme NF P 94-500.

Cet avis fictif rentre dans le cadre d'un hypothétique bon de commande correspondant à un avis sur programme d'investigations conformément aux spécifications du prix 171 du bordereau des prix du lot n°2 ainsi que de l'article 2.4 du CCTP correspondant à ce lot.

Il est attendu du candidat une analyse de la proposition avec un regard critique sur l'intérêt des sondages proposés (typologie, longueur, position, nombre) et des essais (typologie et nombre) au regard des objectifs de l'étude.

Un plan d'implantation des sondages rectifié et un quantitatif des essais ajustés pourra être proposé et justifié au regard du besoin et des intérêts du Maître d'Ouvrage.

### **1. Contenu attendu de l'avis**

Le document identifie des incertitudes majeures relatives à la stabilité des ouvrages (rideaux, palplanches) et aux caractéristiques des déblais. Ces incertitudes justifient la mise en œuvre d'une campagne de reconnaissance à visée diagnostique, ce qui entre pleinement dans le périmètre d'une mission G5. **Dans le cadre de cette demande, l'avis ne portera que sur le sujet de stabilité de berges.**

Sur la base du document fourni en annexe 1 « *Programme de reconnaissances préliminaires – Bief Denain / Trith-Saint-Léger* », l'avis devra fournir une analyse critique sur la proposition de programme jointe, en abordant les points suivants :

- Pertinence du programme au regard des objectifs du diagnostic G5 ;
- Adéquation de la typologie, du nombre, de la profondeur et de l'implantation des sondages ;
- Pertinence des essais in situ et en laboratoire proposés ;
- Proposition éventuelle d'ajustements (quantitatif, typologie ou implantation) au vu des désordres ou risques géotechniques identifiés ou potentiels ;
- Appréciation de la méthodologie proposée pour la validation des implantations sur le terrain ;
- Conclusion motivée sur l'adéquation globale du programme avec les besoins d'un diagnostic géotechnique fiable.